

R STR 22/23 Intelligentes Messgerät (Smart Meter) – Messgerät bei Opt-Out (§ 83 Abs 1 EIWOG 2010, § 1 Abs 6 IME-VO) (unverbindliche öffentliche Fassung)

Messgeräte unter Einsatz von Powerline Communication (PLC) - Unterlassung von Stromabschaltungen durch Netzbetreiber

B E S C H E I D

Die Regulierungskommission hat durch Dr. Dorit Primus als Vorsitzende sowie Karina Knaus, PhD, Mag. Michaela Krömer, LL.M., Dr. Stephan Korinek und DI Dr. Ilse Schindler als weitere Mitglieder über den Antrag

des Antragstellers *****
wider die Antragsgegnerin *****

in der Sitzung am 19. April 2023 gemäß § 12 Abs 1 Z 2 Energie-Control-Gesetz (E-ControlG), BGBl I 110/2010 idF BGBl I 7/2022 iVm § 22 Abs 2 Z 1 Elektrizitätswirtschafts- und -organisationsgesetz 2010 (EIWOG 2010), BGBl I 110/2010 idF BGBl I 5/2023, beschlossen:

I. Spruch

I. Der Antrag, die Antragsgegnerin möge im Zuge des Prozesses der Zählereichung an der Liegenschaft des Antragstellers einen Zähler ohne fernauslesbare, bidirektionale Datenübertragung einbauen, wird **abgewiesen**.

II. Der Antrag, die Antragsgegnerin möge sicherstellen, dass auf Stromleitungen im eigenen privaten Hausbereich des Antragstellers keine PLC-Signale übertragen werden bzw auftreten, wird **abgewiesen**.

III. Der Antrag, die Antragsgegnerin möge sicherstellen, dass es zu keiner Stromabschaltung kommt, solange das Schlichtungsverfahren vor der Regulierungskommission der E-Control läuft und dies dem Mitarbeiter der Antragsgegnerin, *****, umgehend mitteilen, wird **abgewiesen**

II. Begründung

1. Verfahrensablauf

Mit Anbringen vom 24. März 2023 beantragte der Antragsteller die Durchführung eines Streitschlichtungsverfahrens vor der Regulierungskommission der E-Control. In seinem Anbringen stellte er den Antrag, die Antragsgegnerin möge im Zuge des Prozesses der Zählereichung an der Liegenschaft des Antragstellers einen Zähler ohne fernauslesbare, bidirektionale Datenübertragung einbauen. Er stellte weiters den Antrag, die Antragsgegnerin möge sicherstellen, dass auf Stromleitungen im eigenen privaten Hausbereich des Antragstellers keine PLC-Signale übertragen werden bzw auftreten. Er stellte außerdem den Antrag, die Antragsgegnerin möge sicherstellen, dass es zu keiner Stromabschaltung kommt, solange das Schlichtungsverfahren vor der Regulierungskommission der E-Control läuft und dies dem Mitarbeiter der Antragsgegnerin, *****, umgehend mitteilen.

Der Antragsteller führte zusammengefasst aus, dass der Ferraris-Zähler in seiner Anlage nach Angabe der Antragsgegnerin eichfällig sei. Die Antragsgegnerin weigere sich, an seiner Liegenschaft einen Zähler ohne fernauslesbare, bidirektionale Datenübertragung einzubauen oder den vorhandenen Zähler nachzueichen. Die Antragsgegnerin biete dem Antragsteller lediglich an, dass sie einen Smart Meter in der Opt-Out-Variante installiere, der physisch über eine solche fernauslesbare, bidirektionale Datenübertragung verfüge. In der Folge werde die Antragsgegnerin sog PLC-Signale zur Fernauslesung über im eigenen privaten Hausbereich liegende Stromleitungen übertragen, was die Antragsgegnerin zu unterlassen habe. Auch ein Smart Meter in der Opt-Out-Variante wirke als Verstärker und Repeater (Weiterleiter) von PLC-Signalen benachbarter Smart Meter. Insb sei die Übertragung solcher verstärkter und weitergeleiteter PLC-Signale über Stromleitungen im eigenen privaten Hausbereich des

Antragstellers zu unterlassen. Ein Mitarbeiter der Antragsgegnerin habe den Antragsteller informiert, dass der Strom in der Anlage des Antragstellers am 3. April 2023 abgeschaltet werde, wenn bis dahin kein Smart Meter in der Anlage des Antragstellers eingebaut werden dürfe. Der Antragsteller habe eine entsprechende Ankündigung ein paar Tage später auch schriftlich erhalten. Ein persönliches Gespräch am 21. März 2023 zwischen dem Antragsteller und der Antragsgegnerin habe zu keiner Einigung geführt.

In rechtlicher Hinsicht brachte der Antragsteller vor, dass er gem § 83 Abs 1 EIWOG 2010 den Erhalt eines intelligenten Messgeräts ablehnen könne. In § 7 Abs 1 Z 31 EIWOG 2010 werde eindeutig definiert, was ein intelligentes Messgerät sei. Ein Opt-Out-Zähler verfüge über eine fernauslesbare, bidirektionale Datenübertragung und sei daher ein intelligentes Messgerät, das abgelehnt werden dürfe. Außerdem brachte der Antragsteller vor, dass der Gesetzgeber den Netzbetreiber nirgendwo dazu ermächtigt habe, PLC-Signale über Stromleitungen im privaten Hausbereich zu übertragen.

Der Antrag wurde der Antragsgegnerin zur Stellungnahme übermittelt. In ihrer Stellungnahme vom 30. März 2023 beantragte die Antragsgegnerin, das Begehren des Antragstellers abzuweisen.

Die Antragsgegnerin führte aus, dass sie den Antragsteller am 28. Mai 2019 schriftlich darüber in Kenntnis gesetzt habe, zeitnah einen digitalen Stromverbrauchszähler in seiner Kundenanlage zu installieren. Daraufhin habe er mehrfach mitgeteilt, keinen neuen Stromverbrauchszähler haben zu wollen. Sein Ferraris-Zähler (Gerätenummer: *****) sei erstmal nicht ausgetauscht worden. Allerdings habe die Antragsgegnerin den Antragsteller mit Schreiben vom 18. April 2018, 29. November 2018 und 17. Juni 2019 darüber informiert, dass der in seinem Haushalt installierte Ferraris-Zähler spätestens bei der Eichfälligkeit gegen einen digitalen Stromverbrauchszähler getauscht werde. Die Eichfälligkeit sei sodann Ende 2022 gegeben gewesen. Da mit Stromverbrauchszählern, die nicht den Vorgaben des Maß- und Eichgesetzes (MEG) entsprechen, der Stromverbrauch nicht gemessen und abgerechnet werden dürfe, müsse dieser Zähler unbedingt zeitnah ausgetauscht werden.

Die Antragsgegnerin führte weiters zusammengefasst aus, dass sie als konzessionierter Verteilernetzbetreiber entscheide, welches Messgerät zum Zwecke einer zuverlässigen Erfassung der Stromverbrauchswerte eingesetzt werde. Das sei auch in Punkt X. Ziffer 2 und 3 der behördlich genehmigten Allgemeinen Verteilernetzbedingungen (AB VN) der Antragsgegnerin, die dem Netznutzungsvertrag mit dem Antragsteller zu Grunde lägen, verankert. Daher habe sie sich im Einklang mit den rechtlichen Vorgaben schon vor einigen Jahren entschieden, ausschließlich digitale Stromverbrauchszähler zu installieren, die noch bestehenden Ferraris-Zähler also zu demontieren und nicht erneut zu eichen. § 83 Abs 1 vierter Satz EIWOG 2010 beinhalte kein diesbezügliches Ablehnungsrecht. Allerdings könnten die Kunden die Betriebsweise dieses Stromverbrauchszählers bestimmen. Aufgrund des

Widerspruchs des Antragstellers habe die Antragsgegnerin bereits ein Opt-out iSd § 83 Abs 1 vierter Satz EIWOG 2010 in ihrem System hinterlegt, sodass der digitale Stromverbrauchszähler entsprechend den Vorgaben des § 1 Abs 6 zweiter Satz IME-VO parametrisiert werde. Die Antragsgegnerin lese die Stromverbrauchswerte lediglich zu Abrechnungszwecken und für Verbrauchsabgrenzungen bei Entgeltänderungen aus dem Stromverbrauchszähler aus. Die Speicherung und Auslesung der Viertelstunden-, Tages- sowie der Monatswerte würden deaktiviert. Die Abschaltfunktion sowie die Leistungsbegrenzungsfunktion würden abgeschaltet werden. Die entsprechende Konfiguration sei am Display des Stromverbrauchszählers durch die Anzeige „Opt-Out“ ersichtlich. Aufgrund dieser tatsächlich zur Anwendung kommenden Funktionalitäten des neuen Stromverbrauchszählers handle es sich um einen digitalen Standardzähler, nicht jedoch um ein intelligentes Messgerät bzw einen Smart Meter. Die rechtlichen Voraussetzungen der Legaldefinition in § 7 Abs 1 Z 31 EIWOG 2010 seien mangels zeitnaher Messung des tatsächlichen Energieverbrauchs und Nutzungszeitraums nicht erfüllt. Zur bestehenden Datenfernabbindung führte die Antragsgegnerin aus, dass diese nicht abgelehnt werden könne und elektrizitätsrechtlich vorgegeben sei. Es bestünden diesbezüglich keine datenschutz- oder datensicherheitsrechtlichen Hindernisse. Die Auslesung und Übermittlung der erforderlichen Stromverbrauchswerte erfolge – wie beim Ferraris-Zähler auch – ausschließlich im von der Antragsgegnerin dargelegten Umfang und zur Erfüllung ihrer vertraglichen Verpflichtungen. Zudem seien die Kommunikationswege nach dem Stand der Technik abgesichert und verschlüsselt, damit Unberechtigte keinen Zugriff auf die Stromverbrauchswerte hätten.

Zuletzt brachte die Antragsgegnerin in ihrer Stellungnahme vor, dass sie auch aus Gleichheitsgesichtspunkten dem Wunsch des Antragstellers auf Nacheichung des bestehenden Ferraris-Zählers bzw auf Installation eines Stromverbrauchszählers ohne Fernabbindung nicht nachkommen könne. Ihre Vorgangsweise entspreche sämtlichen rechtlichen Vorgaben. Zudem wies die Antragsgegnerin darauf hin, dass sie von der von ihr angekündigten Abschaltung im laufenden Streitschlichtungsverfahren absehe.

2. Sachverhalt und Beweiswürdigung

Die Sachverhaltsfeststellungen beruhen auf dem insoweit unstrittigen schriftlichen Vorbringen des Antragstellers und der Antragsgegnerin.

Zwischen dem Antragsteller und der Antragsgegnerin besteht ein aufrechter Netzzugangsvertrag für die Anlage des Antragstellers. In der Anlage wird der Verbrauch derzeit durch einen mechanischen Zähler (Ferraris-Zähler) ermittelt. Die Antragsgegnerin kündigte gegenüber dem Antragsteller an, dass dieser Zähler gegen einen digitalen Stromverbrauchszähler getauscht werde. Der Antragsteller lehnte einen Zählertausch

gegenüber der Antragsgegnerin ab. Die Antragsgegnerin sagte zu, dass sie im Rahmen des Zählertauschs den Zähler entsprechend den Vorgaben gem § 1 Abs 6 IME-VO konfigurieren wird. Weiters sagte die Antragsgegnerin zu, dass sie im laufenden Streitschlichtungsverfahren von der von ihr angekündigten Abschaltung absieht.

3. Rechtliche Beurteilung

3.1. Arten von Zähleinrichtungen

Für die Messung des Verbrauchs elektrischer Energie bestehen unterschiedliche Arten von Zähleinrichtungen. Neben herkömmlichen analogen (mechanischen) Zählern (sog „Ferraris-Zähler“) werden nunmehr auch elektronische bzw digitale Messgeräte eingesetzt. Bei Letzteren sind insb intelligente Messgeräte (sog Smart Meter) und sonstige elektronische Zähler zu unterscheiden. § 7 Abs 1 Z 31 EIWOG 2010 enthält eine Legaldefinition des intelligenten Messgeräts. Dieses ist *„eine technische Einrichtung die den tatsächlichen Energieverbrauch und Nutzungszeitraum zeitnah misst, und die über eine fernauslesbare, bidirektionale Datenübertragung verfügt“*. Gem § 83 Abs 2 EIWOG 2010 hat die Regulierungsbehörde jene Anforderungen durch Verordnung zu bestimmen, denen diese intelligenten Messgeräte zu entsprechen haben, und gem § 59 EIWOG 2010 bei der Ermittlung der Kostenbasis für die Entgeltbestimmung in Ansatz zu bringen. Die Verordnung hat zumindest jene Mindestfunktionalitäten vorzuschreiben, die intelligente Messgeräte enthalten müssen, um die in § 83 Abs 3 bis 5 sowie in § 84 und § 84a EIWOG 2010 festgelegten Aufgaben zu erfüllen. Auf Grundlage dieser Verordnungsermächtigung wurde die Intelligente Messgeräte-AnforderungsVO 2011 (IMA-VO 2011), BGBl II 339/2011, durch den Vorstand der E-Control erlassen. Die intelligenten Messgeräte sind gem § 83 Abs 2 EIWOG 2010 jedenfalls dahingehend auszustatten, dass eine Messung und Speicherung von Zählerständen in einem Intervall von 15 Minuten möglich ist, die Speicherung der Werte für 60 Kalendertage im intelligenten Messgerät erfolgt, eine Fernauslesung der im Gerät gespeicherten Messdaten über eine bidirektionale Kommunikationsschnittstelle sowie eine Unterbrechung und Freigabe der Anlage aus der Ferne möglich ist und eine Abrufbarkeit der Daten durch den Endverbraucher über eine unidirektionale Kommunikationsschnittstelle erfolgen kann.

Bei den intelligenten Messgeräten sind zwei Typen zu unterscheiden. Beim *Intelligenten Messgerät in der Standardkonfiguration* (IMS, vgl Sonstige Marktregeln Strom [SoMa Strom] – Kapitel 1 Begriffsbestimmungen, abzurufen unter: <https://www.e-control.at/de/recht/marktregeln/sonstige-marktregeln-strom>) wird täglich ein Verbrauchswert übertragen (vgl § 84 Abs 2 EIWOG 2010). Eine Auslesung samt Verwendung von Viertelstundenwerten der Endverbraucher durch den Netzbetreiber ist nur bei ausdrücklicher Zustimmung des Endverbrauchers oder zur Erfüllung von Pflichten aus einem vom Kunden gewählten, auf Viertelstundenwerten basierenden Liefervertrag zulässig (vgl § 84a Abs 1 EIWOG 2010). Dies wird im Allgemeinen als sog „Opt-In“ bezeichnet und das Messgerät als

Intelligentes Messgerät in der erweiterten Konfiguration (IME, vgl SoMa Strom – Kapitel 1 Begriffsbestimmungen) bezeichnet.

Als ein weiterer elektronischer Zähler war der sog *Digitale Standardzähler* (DSZ, vgl SoMa Strom – Kapitel 1 Begriffsbestimmungen) definiert. Dabei handelte es sich um ein elektronisches Messgerät, das keine Viertelstundenwerte speichert und über keine Abschaltfunktion bzw Leistungsbegrenzungsfunktion verfügt und daher kein intelligentes Messgerät ist. Eine Auslesung des aktuellen Zählerstandes findet etwa zur Verbrauchsabgrenzung bei der Jahresrechnung, einem Lieferantenwechsel oder bei Tarif- oder Preisänderungen statt. Diese Begriffsbestimmung wurde jedoch gestrichen, weil die Zählerkonfiguration im Falle der Ablehnung eines intelligenten Messgeräts durch die IME-VO Novelle 2017 (BGBl II 383/2017) in § 1 Abs 6 IME-VO festgelegt wurde.

Dort ist nunmehr festgelegt, dass der Netzbetreiber dem Opt-Out-Wunsch zu entsprechen hat. Weiters wird Folgendes normiert: *„Der Netzbetreiber hat in diesem Fall einzubauende oder bereits eingebaute intelligente Messgeräte derart zu konfigurieren, dass keine Monats-, Tages- und Viertelstundenwerte gespeichert und übertragen werden und die Abschaltfunktion sowie Leistungsbegrenzungsfunktion deaktiviert sind, wobei die jeweilige Konfiguration der Funktionen für den Endverbraucher am Messgerät ersichtlich sein muss. Eine Auslesung und Übertragung des für Abrechnungszwecke oder für Verbrauchsabgrenzungen notwendigen Zählerstandes und, soweit das Messgerät technisch dazu in der Lage ist, der höchsten einviertelstündlichen Durchschnittsbelastung (Leistung) innerhalb eines Kalenderjahres muss möglich sein.“*

3.2. Zu den Anträgen des Antragstellers

3.2.1. Zu Spruchpunkt I.

Der Antragsteller stellte den Antrag, die Antragsgegnerin möge im Zuge des Prozesses der Zählereichung an der Liegenschaft des Antragstellers einen Zähler ohne fernauslesbare, bidirektionale Datenübertragung einbauen. Der Antragsteller stützt seinen Antrag auf § 83 Abs 1 vierter Satz EIWOG 2010. Nach dieser Regelung hat der Netzbetreiber im Rahmen der durch die Verordnung bestimmten Vorgaben für die Installation intelligenter Messgeräte den Wunsch eines Endverbrauchers, kein intelligentes Messgerät zu erhalten, zu berücksichtigen. Im Allgemeinen wird dies als sog „Opt-Out“ bezeichnet.

Wie oben bereits ausgeführt, normiert § 1 Abs 6 IME-VO seit der IME-VO Novelle 2017 (BGBl II 383/2017), dass der Netzbetreiber dem Opt-Out-Wunsch eines Endverbrauchers zu entsprechen hat. Außerdem wird die Konfiguration des einzubauenden oder bereits eingebauten Messgeräts festgelegt.

Auch die vom Vorstand der E-Control am ***** 2014 genehmigten Allgemeinen Bedingungen für den Zugang zum Verteilernetz (AB VN) der Antragsgegnerin enthalten eine Regelung für dieses Opt-Out. *„Äußert ein Endverbraucher den Wunsch, kein intelligentes Messgerät zu erhalten, wird der Netzbetreiber diesem Wunsch unter Berücksichtigung der gesetzlichen Vorgaben über die Einführung intelligenter Messgeräte nachkommen, indem die Aufzeichnung der Viertelstundenmesswerte deaktiviert wird. Dies wird am Zählerdisplay angezeigt“* (X.6. AB VN). Diese genehmigten AB VN sind Bestandteil des zwischen dem Antragsteller und der Antragsgegnerin geschlossenen Netznutzungsvertrags (vgl § 15 EIWOG 2010 und § 24 Oö Elektrizitätswirtschafts- und –organisationsgesetz 2006 – Oö EIWOG 2006, LGBl 1/2006 idF LGBl 112/2022). Diese Regelung steht nicht im Widerspruch zur nunmehr in § 1 Abs 6 IME-VO geregelten Vorgehensweise beim Opt-Out, sondern wird vielmehr durch letztere ergänzt.

Im vorliegenden Fall hat die Antragsgegnerin – wie oben angeführt – den Opt-Out-Wunsch des Antragstellers für seine Anlage entgegengenommen und zugesagt, diesem nachzukommen. Die Antragsgegnerin führt aus, dass sie das Messgerät im Einklang mit § 1 Abs 6 IME-VO konfigurieren wird.

Die Vorgehensweise der Antragsgegnerin entspricht der Regelung über das Opt-Out in § 1 Abs 6 IME-VO. Außerdem widerspricht die Vorgehensweise nicht der Regelung über das Opt-Out in § 83 Abs 1 EIWOG 2010. Das von der Antragsgegnerin eingesetzte Messgerät ist kein intelligentes Messgerät iSd § 7 Abs 1 Z 31 EIWOG 2010. Aus dem Vorbringen der Antragsgegnerin ergibt sich, dass das Gerät keine Viertelstundenwerte misst und speichert. Eine zeitnahe Messung des tatsächlichen Energieverbrauchs und Nutzungszeitraums, wie dies in der Legaldefinition des intelligentes Messgeräts iSd § 7 Abs 1 Z 31 EIWOG 2010 festgelegt ist, findet daher gerade nicht statt. Das eingesetzte Messgerät entspricht auch der Regelung in § 1 Abs 6 IME-VO, da keine Monats-, Tages- und Viertelstundenwerte gespeichert und übertragen werden, die Abschaltfunktion sowie Leistungsbegrenzungsfunktion deaktiviert sind und diese Konfiguration der Funktionen für den Endverbraucher am Messgerät ersichtlich ist. Die von § 83 Abs 2 EIWOG 2010 geforderten Mindestfunktionalitäten des intelligenten Messgerätes werden nicht erfüllt. Zusammenfassend handelt es sich beim von der Antragsgegnerin für den Fall des Opt-Out eingesetzten digitalen Zähler um kein intelligentes Messgerät.

Die AB VN, die Bestandteil des Netznutzungsvertrags zwischen dem Antragsteller und der Antragsgegnerin sind (s bereits oben), enthalten Regelungen zur Messung. Danach werden die erforderlichen Mess-, Steuer- und Datenübertragungseinrichtungen (Messeinrichtungen) von der Antragsgegnerin nach den technischen Erfordernissen und unter Berücksichtigung der berechtigten Interessen des Netzkunden hinsichtlich Art, Zahl, Ort und Größe festgelegt, eingebaut, überwacht, entfernt und erneuert, soweit nichts anderes vereinbart oder in der Systemnutzungsentgelt-Verordnung vorgesehen oder in den geltenden technischen Regeln festgelegt wurde (X.2. AB VN). Bereits durch seine Eigentümerstellung ist der Netzbetreiber

berechtigt, die Art und die Funktionen des von ihm eingesetzten Messgerätes festzulegen. Dies folgt auch aus § 10 Abs 1 NetzdienstleistungsVO Strom 2012 – END-VO 2012, BGBl II 477/2012 idF BGBl II 192/2013, der vorsieht, dass der Verteilernetzbetreiber allen Netzbenutzern eine zuverlässige, den gesetzlichen Bestimmungen entsprechende Erfassung der Verbrauchswerte durch die dem Netzbenutzer zugeordneten Messgeräte zu gewährleisten hat. Dem Netzbetreiber als Eigentümer des Messgerätes bleibt es nicht nur überlassen, über sein Eigentum zu disponieren, sondern auch, seiner Verpflichtung für die zuverlässige Erfassung der Verbrauchswerte und korrekte Abrechnung des Antragstellers als Netzbenutzer in selbst gewählter Weise nachzukommen. Auch aus der Regelung über das Opt-Out in § 83 Abs 1 EIWOG 2010 ergibt sich nichts Anderes, ist dort ja gerade nicht normiert, dass keine Datenfernabbindung bestehen darf. Im Übrigen regelt Punkt X.3. AB VN, dass die Entscheidung, ob konventionelle Messeinrichtungen oder intelligente Messeinrichtungen (Smart Meter) eingesetzt werden, der Antragsgegnerin unter Berücksichtigung der gesetzlichen Rahmenbedingungen (insb § 83 Abs 1 EIWOG 2010 und IME-VO) obliegt und die Antragsgegnerin insbesondere festlegt, ob und gegebenenfalls wann und in welchem Gebiet sie intelligente Messgeräte einsetzt. Auch daraus ergibt sich, dass die Antragsgegnerin über den Einbau von Messgeräten entscheiden kann.

Der Fernabbindung und dem Einsatz des digitalen Messgeräts stehen auch keine datenschutzrechtlichen bzw datensicherheitsrechtlichen Gründe entgegen (vgl VfGH 30.9.2021, V 178/2021; OGH 27.1.2022, 9 Ob 82/21f; 6.4.2022, 6 Ob 36/22w; die Bescheide der Regulierungskommission vom 22. November 2017, GZ R STR 01/17, vom 11. Juli 2018, GZ R STR 05/18, und vom 15. Juni 2022, R STR 11/22, alle abzurufen unter: <https://www.e-control.at/bereich-recht/bescheide-der-rek-zu-strom>; BG Traun 28. November 2017, 2 C 543/17a, bestätigt durch LG Linz 21. Juni 2018, 32 R 16/18f, zitiert nach *Helmreich*, Energieregulierungsrecht: Rechtsprechungsübersicht 2017-2019, *ecolex* 2019, 376). Festzuhalten ist, dass durch deaktivierte Funktionen, wie die deaktivierte Funktion der Speicherung von Viertelstundenwerten, keine Datenverwendung durchgeführt wird. Insbesondere ist eine abgeschaltete Funktion keine Datenverarbeitung iSd Art 4 Z 2 DSGVO. Aus datenschutzrechtlicher Sicht ist zu beachten, dass das angeführte digitale Messgerät tatsächlich nur als solches eingesetzt werden kann. Die Antragsgegnerin hat zugesagt, sich an alle gesetzlichen Voraussetzungen zu halten. Soweit das Messgerät „gehackt“ und die deaktivierten Funktionen wieder aktiviert würden, handelte es sich nicht mehr um ein solches digitales Messgerät, sondern um ein (grundsätzlich rechtswidrig betriebenes) intelligentes Messgerät. Dass ein Messgerät „gehackt“ wird, ist jedenfalls durch adäquate Informationssicherheitsmaßnahmen zu vermeiden (vgl unten).

Eine Übermittlung des Zählerstandes zur Verbrauchsabgrenzung etwa bei der Jahresrechnung, einem Lieferantenwechsel oder bei Tarif- oder Preisänderungen ist jedenfalls zur Vertragserfüllung erforderlich und datenschutzrechtlich zulässig. Schutzwürdige Geheimhaltungsinteressen sind insbesondere dann nicht verletzt, wenn die Verwendung der

Daten zur Erfüllung einer vertraglichen Verpflichtung zwischen Auftraggeber und Betroffenem erforderlich ist (Art 6 Abs 1 lit b DSGVO). Eine Datenübertragung ist durch überwiegende berechnete Interessen des Auftraggebers oder eines Dritten aber auch dann gerechtfertigt, wenn man die Erforderlichkeit mit dem Einwand verneinte, dass auch eine manuelle Auslesung der Verbrauchswerte möglich sei. Diese Übertragung birgt einerseits keine höheren datenschutzrechtlichen Risiken als eine manuelle Auslesung und Übertragung. Andererseits ermöglicht nur die Fernablesung eine Realisierung von in der Technologie liegenden Effizienzgewinnen.

Bedenken in Bezug auf die Informationssicherheit wird auch bei einem digitalen Zähler, der kein intelligentes Messgerät iSd EIWOG 2010 ist, insoweit begegnet, als der Verteilernetzbetreiber gem § 9 Abs 2 END-VO 2012 sämtliche Prozesse, insbesondere in Bezug auf die von ihm eingesetzte Informationstechnik, gegen unberechtigten Zugriff und Manipulation gemäß dem Stand der Technik abzusichern hat. Darüber hinaus sind die allgemeinen Regelungen über Datensicherheit (vgl etwa Art 5 Abs 1 lit f DSGVO) auch beim Einsatz von elektronischen Messgeräten einzuhalten.

Die von der Antragsgegnerin für den Fall des Opt-Out eingesetzten Messgeräte sind keine intelligenten Messgeräte iSd EIWOG 2010. Die Vorgehensweise der Antragsgegnerin ist daher weder gesetz- noch verordnungswidrig.

Zusammenfassend kommt die Regulierungskommission zu dem Ergebnis, dass die Antragsgegnerin im Falle des sog Opt-Out berechnete ist, beim Antragsteller ein elektronisches Messgerät, das fernangebunden ist und den Vorgaben gem § 1 Abs 6 IME-VO entspricht, einzusetzen.

Der Antrag des Antragstellers war daher abzuweisen (Spruchpunkt I.).

3.2.2. Zu Spruchpunkt II.

Der Antragsteller stellte weiters den Antrag, die Antragsgegnerin möge sicherstellen, dass auf Stromleitungen im eigenen privaten Hausbereich des Antragstellers keine PLC-Signale übertragen werden bzw auftreten. Zur Begründung beruft sich der Antragsteller darauf, dass der Gesetzgeber den Netzbetreiber nirgendwo dazu ermächtigt habe, PLC-Signale über Stromleitungen im eigenen privaten Hausbereich zu übertragen.

Wie bereits oben ausgeführt, ist der Netzbetreiber bereits durch seine Eigentümerstellung berechnete, die Art und die Funktionen des von ihm eingesetzten Messgeräts festzulegen und somit auch die Entscheidung über die von ihm eingesetzte Technologie zur Übertragung der Daten aus dem Messgerät zu treffen. § 1 Abs 1 Z 2 IME-VO legt fest, dass der Netzbetreiber eine leitungsgebundene Übertragung in Betracht zu ziehen hat. Bei der Powerline

Communication (PLC) handelt es sich um eine leitungsgebundene Übertragung, bei der die elektrischen Leitungen für die Datenübertragung verwendet werden. Die IME-VO legt also selbst fest, dass die Datenübertragung mittels PLC zulässig ist. Der Antragsteller hat daher weder ein durch Gesetz oder Verordnung eingeräumtes Recht noch einen vertraglichen Anspruch aus seinem Netznutzungsverhältnis mit der Antragsgegnerin, eine Übertragung der Daten mittels PLC abzulehnen. Worin eine etwaige Rechtsverletzung des Antragstellers durch die Antragsgegnerin liege, wenn Daten mittels PLC im privaten Hausbereich des Antragstellers übertragen würden, hat der Antragsteller nicht vorgebracht und ist aus dem Antragsvorbringen auch nicht erkennbar. Ob im konkreten Fall überhaupt PLC-Signale über die Stromleitungen im eigenen privaten Hausbereich des Antragstellers übertragen werden, kann somit auch dahingestellt bleiben.

Der Antrag des Antragstellers war daher abzuweisen (Spruchpunkt II.).

3.2.3. Zu Spruchpunkt III.

Der Antragsteller stellte weiters den Antrag, die Antragsgegnerin möge sicherstellen, dass es zu keiner Stromabschaltung kommt, solange das Schlichtungsverfahren vor der Regulierungskommission der E-Control läuft und dies dem Mitarbeiter der Antragsgegnerin, *****, umgehend mitteilen.

Mit seinem Antrag, begehrt der Antragsteller, die Antragsgegnerin solle eine Abschaltung bis zum Abschluss des Schlichtungsverfahrens vor der Regulierungskommission der E-Control unterlassen. Die bescheidmäßige Erledigung des Antrags des Antragstellers durch die Regulierungskommission der E-Control beendet das Schlichtungsverfahren. Die Unterlassung der Stromabschaltung bis zum Ende des Schlichtungsverfahrens vor der Regulierungskommission der E-Control kann der Antragsgegnerin daher mit Erlassung dieses Bescheids nicht mehr aufgetragen werden. Der Antrag des Antragstellers ist somit gegenstandslos. Im Übrigen sagte die Antragsgegnerin auch zu, dass sie im laufenden Streitschlichtungsverfahren von der von ihr angekündigten Abschaltung absieht.

Der Antrag des Antragstellers war daher abzuweisen (Spruchpunkt III.).

III. Rechtsmittelbelehrung

Gegen diese Entscheidung steht ein Instanzenzug an die ordentlichen Gerichte (Art 94 Abs 2 B-VG) offen: Die Partei, die sich mit dieser Entscheidung nicht zufriedengibt, kann die Sache innerhalb von vier Wochen nach Zustellung des Bescheids bei dem zuständigen ordentlichen Gericht anhängig machen (§ 12 Abs 4 E-ControlG) (vgl VfSlg 16.648/2002).

Energie-Control Austria
für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control)

Wien, am 19. April 2023

Vorsitzende der Regulierungskommission